

建筑·文化·技术及其在地实验的当代探讨

——以三次国际高校实体建构样本为例

杨华刚¹, 刘琪², 李耀武³

(1. 厦门大学建筑与土木工程学院, 福建厦门 361005; 2. 苏州大学建筑学院, 江苏苏州 215123;

3. 昆明理工大学建筑与城市规划学院, 云南昆明 650500)

摘要: 建筑、文化与技术的本质及其跨时空的内在关系, 是一个持续性的研究过程。文章从语言学中古汉语词汇研究的角度探讨了建筑(architecture)、文化(culture)和技术(technology)三个关键词的意源及本质, 认为建筑、文化、技术借助系统媒介实现了三者之间的转译、传递与跨界, 呈现出主体跨越、边界扩容和价值失范的倾向。同时, 以三次国际高校建构为载体, 结合其建造任务书, 解读高校建构实体样本中建筑、文化与技术的建构表达, 提出主体跨越和边界扩容的存在形态, 即跨越情境中没有主体的主体性迂回与跨越、突破边界限定下的边界模糊与扩容, 并求证此情境中价值调适的必要和可能。

关键词: 建筑·文化·技术; 高校实体建构; 主体跨越; 边界扩容; 价值调适

[中图分类号] TU984

[文献标识码] A

The Contemporary Discussion on Architecture Culture Technology and the Local Experiment

—— Cases of the Entity Construction Samples of Three International Colleges

Yang Huagang¹, Liu Qi², Li Yaowu³

(1. School of Architecture and Civil Engineering, Xiamen University, Xiamen Fujian 361005, China;

2. School of Architecture, Soochow University, Suzhou Jiangsu 215123, China;

3. Faculty of Architecture and City Planning, Kunming University of Science and Technology, Kunming Yunnan 650500, China)

Abstract: The essence of architecture, culture and technology and their interrelationships across time-space are a continuous research process. This paper starts from the perspective of ancient Chinese lexical linguistics to discuss the meaning and essence of architecture, culture and technology, and uses the system media to realize the translation, transmission and transboundary of those three key words, which shows the tendency of subject span, boundary expansion and value anomie. This paper also takes three international college entity construction as the carrier, interprets the construction expression of architecture, culture and technology in the college entity construction with their construction task book. Then it proposes the existence form of subject span and boundary expansion, namely the subjective detour and span without subject in the context, the boundary blurring and expansion under the boundary breakthrough. The necessity and possibility of value adjustment in this situation are also verified.

Key words: architecture-culture-technology; college entity construction; subject span; boundary expansion; value adjustment

对建筑、文化与技术的本质及其跨时空的内在关系探讨, 是一个持续性的研究过程。从维特鲁威提出的“实用、坚固、美观”三原则到中华人民共和国成立后倡导的“适用、经济、美观”, 以及后续的建构文化、建筑还俗、纯粹建构、真实建构等观念变化过程折射出了一个显著现象, 即建筑、文化与技术借助系统媒介实现了相互之间的转译、传递与跨界, 并呈现出主体跨越、边界扩容和价值失范的倾向可能。如果摒弃三个概念相互之间的张力, 回归到词汇意源及其本质来审视三者之间的建构关系, 建筑、文化与技术三者是否存在着相互之间支撑体系与适配力量的可能呢? 或许, 在这一探讨中, 近年来的国际高校实体建造将会是一个强劲、系统的在地真实性建造和实验性论证的样本。

1 词汇语言学角度下建筑、文化与技术的意源及其本质

1.1 建筑(Architecture)

在古汉语语言学解释中, “建”(建)字由“廴”(山地、作者简介: 杨华刚(1992-), 男, 博士研究生。研究方向: 文化遗产与城市建设、城乡规划与设计。

地基的意思)和“𠩺”(手持杵棒、夯土筑墙的意思)组合, “筑”是“𠩺”(竹, 可理解为一种工具或建造材料的意思)和“𠩺”(持械击打)的组合, 综合起来“建筑”就是“人借助工具在一个地方劈山筑基为址、夯土筑屋”的意思。从语言词汇解释中, 可以看出“建筑”的意源就是以人为主体的、械为工具(或材料)的行为过程及其行动结果。那么, “建筑”是为谁建造, 谁来建造? 从何建造, 如何建造的呢?

1.2 文化(Culture)

古汉语中“文化”是“𡗗”(人以棍棒教化的意思)和“化”(人+匕, “匕”可理解为教化工具的意思)的组合。综合来看, “文化”的意源及其本质就是人借助工具来教化以达到群体性的某种目标。尤其是在远古时期, 尚无完整的“国家”或“阶级”概念, 文化就是群体达成的具有一定规模并相对稳定的“意识共识”和“观念聚集”, 也是相对于政治、经济、社会等宏观层面而言的人类精神活动及其活动产品。因此, 文化生产具有两个条件, 即为主体(人)+工具(技术), 并具有两重属性, 文化既是一种行动过程, 也是一种行动结果。

1.3 技术 (Technology)

在古汉语词汇学中,“技”(𢇛)是“手”(𢇛) (手的意思,即人)和“𢇛”(支,即工具)的组合,表示“技”就是人与工具的行动配合;“术”(𢇛)是“𢇛”(表示剥皮的卷刃刀)和“𢇛”(夹在手指上或套在手指上)的组合,表示对工具的使用技法的意思。综合而言,技术的意源和本质就是主体(人)+工具(技术、材料)+使用技法三要素的行动配合。因此,技术是达成某一目标的一种系统知识,为人类发展提供服务且能带来效益;同时,技术也是利用现有条件或工具等,建构创新事物或改造调整后以适应现有事物的方法或形式,并且作为一种载体或形式可以被人认知或感知。

1.4 “建筑·文化·技术”的转译、传递与跨界

建筑无疑就是一门技术,只有智慧的技术才会使人类创作出建筑^[1]并推动建筑形式的多元与变幻,而文化的介入则赋予建筑冰冷的体表于温暖、诗性与乐观。在古汉语语言学视角中,建筑、文化与技术的意源及其本质均围绕“人”而生成和演变,一定程度上可以说建筑、文化与技术以人为主体的,且人的意志观念决定了其形态特征。以建筑为载体、文化为媒介、工具(技术、材料)为链条的系统机制下,技巧工艺、技术哲学、可持续建筑观、建筑技术、建筑语言、设计思维等自成一体的同时,也相互穿插和跨越。《建筑十书》提出,“建筑师必须擅长文笔,熟悉绘图,精通几何学,深悉历史,勤听哲学,理解音乐,对于医学亦非无知,通晓法学家的论述,具有天文学的知识”^[2],多元的知识荟萃、观念要素聚集等,均折射出围绕建筑这一核心要素的庞杂学科跨越,而围绕媒介系统“建筑·文化·技术”呈现出了主体跨越、边界扩容的客观现象,并具有价值失范的倾向和危机。

2 高校实体建构样本及其形式探讨

随着建筑学科、技术哲学及文化观念等的发展流变,围绕“建构”的在地论证和实验探讨,成为当前高校建筑教育的学科潮流与培养方法。自2016年贵州楼纳开赛以来,至今国际高校建造大赛连续举办了四届,并呈现出紧扣社会背景、响应政策导向、深化学科发展和拓展建构实验的倾向。文章选取三次国际高校建构大赛,结合其建造任务书解读建构实体样本中建筑、文化与技术的建构表达,探究“建筑·文化·技术”媒介系统下主体跨越和边界扩容的存在形态及其机制。

2.1 2016年“结合自然的设计”楼纳国际高校建造大赛

2.1.1 建造任务解读

大赛以“艺术的力量”为基础,以“露营装置”为主题,以“竹”为材料,以“结合自然的设计”为根本主旨,力求呈现与楼纳村的山水自然景致最为融合的“露营装置”^[3]。

2.1.2 实体样本解构

样本1:重庆大学建构作品《栖涧》(见图1)取“栖居于山涧”之意,作品提取楼纳的自然山水格局为设计概念来源,并通过要素抽象倒置、化面为体、单体组合和倒置连接等手法,形成一个六芒星形状基座、王冠散射形体、占地10 m²的构筑物。同时用约600根竹子的多元组合及其斜柱斜梁、三角箍扎等技法,围绕中间集水天井,将构

筑物划分为入口空间、内部主体空间和斗状空间三种类型。整体作品呼应山水格局,契合自然环境,可称之为“回应地域山水形胜的宇庐”。



图1 《栖涧》(图片来源: CBC 建筑中心)

样本2:哈尔滨工业大学建构作品《乾庐纳坤》(见图2)取“天人地合、包罗万象”之意。作品提取当地民居的外部形态为设计立足点,通过屋顶起落升降形成错落关系,并引入自然要素形成生境共同体系。在内部空间处理中,结合远古“以巢为居”的住屋形式与文化内涵,形成构筑物垂直层面的功能分异与空间划定,塑造上居下用的住屋模式。作品在民居要素提取的基础上,以竹子为材料,在建构中竖向支撑并横向牵引,结合树形链接、双重界面的引入还原原住居形态,可称之为“回归地域居住形态的巢庐”。



图2 《乾庐纳坤》(图片来源: CBC 建筑中心)

综合而言,两个样本从文化取意、形体考量、环境营造、空间内涵、形态塑造、技术材料和生活形态还原等方面,传递出强烈的宇宙观和对地域环境的呼应,同时也传递出深厚的建构文化与艺术感、环境表达与轻柔感等。

2.2 2018年万安“趣村夏木塘”国际高校建造大赛

2.2.1 建造任务解读

大赛以乡村乡趣为出发点,围绕乡村振兴的总要求,以针灸的方式,发挥以点带面的辐射作用。以夏木塘村为起点、引爆点,在万安原有的自然本底基础上,用设计、文化、艺术的力量作为引领,同时逐步唤醒村民的积极性、自主性,激发乡村振兴的内生动力^[4]。

2.2.2 实体样本解构

样本1:华南理工大学作品《若浮廊》(见图3)位于村

落入口,由池塘、秋千娱乐区、小岛,以及周边植被等围合成一个通透场域。作品紧扣“乡趣”主题,引入水循环装置营造清凉感和宜驻足的环境体验,设置一个连续性的干栏式人行步道引导交通流线,在池塘内投放鱼类、水生植物等,形成一个共生降解净化系统。在技术材料方面,结合当地原木原竹,通过材料拼接搭建和节点的标准化处理,融合张拉结构体系和竹杆件的承重抗压特性,传递出一个高跨、连续的通廊空间及视觉张力。结合戏曲舞艺等地区文化要素,塑造一个交通、演出、观赏多变的空间场域,可称之为“行为与环境的共生系统”。



图3 《若浮廊》(图片来源: CBC 建筑中心)

样本2: 同济大学作品《趣村乡戏》(见图4)则是立足于当前广大乡村年轻人流失、老人孩子留驻而失去活力的客观现实,以传统乡村地区的“乡戏”活动为触媒,以村内一块闲置的用地为原址,以“乡戏”的植入形成区域人群聚集点,并据此形成视觉焦点。作品以地域竹片和型钢为材料,多种尺寸的竹拱排列、叠加组合,形成一个平面围合、竖向开放的空间单元。同时,结合剧场独特的空间模式,策划系列活动并激发观演、仪式、展览等多元空间建构,可称之为“行为与环境的聚焦系统”。



图4 《趣村乡戏》(图片来源: CBC 建筑中心)

综合而言,两个样本均属于对地区环境重构的思考与实践,《若浮廊》是立足于建构文化技术的环境营造,《趣村乡戏》则是扎根于乡土社会现实的环境修复,二者力求通过在地实践的“微动作”形成“点触媒”,进而带动社会行为与环境的互动与共生,激发乡村地区内生力量与自省复苏的形成。

2.3 2019年泗阳UIA-CBC国际高校建造大赛

2.3.1 建造任务解读

大赛以“梨园小屋”为题,依托百年梨园,探讨“设计激活乡村”的方法,旨在探索一种与自然乡村相适宜的乡村公共建筑形式,将设计的力量融入乡村基本的生产方式中,带动乡村生活方式的改变与提升,为乡村建设提供范式^[5]。

2.3.2 实体样本解构

样本1: 昆明理工大学与斯洛伐克技术大学的作品《方间梨楔》(见图5)属于对极简空间和生活实用的回归,从“行到水穷处,坐看云起时”纯粹的生活理念中提取思维灵感,通过对两个固定在地建构盒子和一个可空间移动的建构盒子的空间组合,形成集开放空间、私密空间和自定义空间(模糊空间)于一体的生活体验装置,依托可移动的建构盒子的空间移动,形成建筑布局的变化和新型空间单元的出现,实现了空间的可变与功能的兼容。作品以当地云杉和少量钢材为材料,大面积的留白和局部小窗形成了空间微气流循环,最大限度地契合和保留原住场地及周边环境。作品从功能、空间、建造等各环节,紧密契合乡村的模糊性、临时性、多元化、适配性等,回应乡村地区不同阶段、不同人群的不同行为需求,实现生活模式的多元与可能,可称之为“回应地方乡土社会及其生活形态”。



图5 《方间梨楔》(图片来源: CBC 建筑中心)

样本2: 华南理工大学与西班牙加泰罗尼亚建筑研究院的作品《竹里馆》(见图6)源于对村落“村口大树”的想象,依托三面墙来划定空间并形成对应集会、休憩和对外活动的三个功能分区,墙体顶部的收拢形成竖向建构的遮蔽,在实体建构中以混凝土板为平面搁架和展台,竹子为



图6 《竹里馆》(图片来源: CBC 建筑中心)

竖向承载和分割,形成多种不同形态、不同尺寸砌块的拼接和整合。作品以地区常见、村民可触的竹子和水泥为材料,纳入部分村民参与建构,并依托简单的装置节点预制实现建造体系的可推广、乡土低技和快速适应,实现一个展销、集会等活动植入的乡土在地实践。作品通过高低起伏的竖向界面形态塑造出延续、生长的感官意象,依托优先材料、简单操作和模块单元组合来适应多元功能的需求,可称之为“提升地方乡土技术及其共建体系”。

综合而言,两个样本均属于乡村地区公共建筑形式的实验探索,《方间梨楔》是从乡土社会层面回应地区生产生活方式,《竹里馆》是从技术共建层面回应乡村建构路径探索。作品从不同侧重点紧扣主题,从功能、技术、生活等多维度契合乡村个性特征,并依托公共建筑形式来激活地区力量和触发乡村能量呈现。

2.4 实体建构样本中的特色表达

通过对三次国际建构大赛样本的探讨,可以清晰地梳理出其中涉及脉络和特色的表达:①体现对人性的关怀和对人的需求,以一种以人为主体的实体建构和方式呈现;②注重本土建筑材料的运用;③重视本地建筑构造方式的运用,强化自建体系的培育;④建筑的空间布局一定程度上回应了当地的自然气候;⑤空间的组合设计,也是一种对当地环境、场所的诠释,体现了建筑的在地性;⑥激活乡村空间及功能的“微动作、微尝试、点触媒”。

3 在地实验建构中主体跨越和边界扩容的形态存在与方式呈现

在地实验建构中参与者的自我冲动、冲力、创造力,实现了不断的自我表现、自我创造、自我扩张,达到了自我设计意图与地域环境等社会关系的统一。“建筑·文化·技术”体系依托建构实体实现了建构语言的空间图示呈现,反观空间图示,也传递出了建构实体中内涵的个人或大众化“参约数”,在这一双向媒介流变中是否存在主体和边界呢?尤其是在系统媒介机制下,“建筑·文化·技术”交融叠积中呈现出来的本体与喻体、表象与内涵等多维层面均传递出一个既定的事实:跨境情景中没有主体的主体性迂回与跨越、突破界限下的边界模糊与扩容(见图7)。

主体跨越和边界扩容的形态存在和方式呈现主要体

现为三点:①建筑、文化与技术的结合走出传统语意并超越了物质形态、精神形态、工具(技法)等传统模式的限定,作为一种看得见的方式,用其悄无声息的语言表述介入建构活动中,并通过实体建构达成了创作主体精心策划的观念呈现;②建筑、文化、技术通过其隐蔽但有力的隐喻或暗示来重新定义“现实世界”,据此建筑师(创作主体)、社会人(体验主体)、地域环境(初始主体),以及建筑艺术品等共同组成了建构共同体;③建构无疑就是主体的生存实践活动——一种把自身及其日常生活形态还原为环境观念认知并付诸实践的创作活动,根植于自我生存的认知形态、结合地域技艺与材料、折射地方传统固有文化等方面。

4 主体跨越和边界扩容双重情景中价值调适的必要与可能

我们为什么要在双重情景中讨论价值调适,或者我们究竟要论述些什么呢?从媒介系统的设定来看,其本质就是建筑、文化、技术三者保持其独立本质的基础上,集合其派生关系链条而形成的价值排序与耦合体系。据此,也意味着建筑、文化、技术本质旁落或者价值排序偏差,乃至耦合关系失配等都可能造成媒介机制失衡的可能。如果过度强调主体纯化或边限定,则在一定程度上制约了新精神、新内涵、新价值出现的可能性;如果对建筑、文化、技术等过度诠释或超验,则极易坠入边缘实践的可能,从而难以形成普适性规律和范式手法。

那么,在媒介机制作用下,如何规避价值失范及失衡的可能与风险呢?或许需要回归到建筑、文化、技术的本源中汲取养分,搭接其派生关系,思辨其价值排序,建构耦合关系。建筑是地区的建筑,也是民众的建筑;文化具有地方的烙印,是地区身份认同和民众聚集的力量来源,并作为一种生产力具备效益;技术作为一种范式具有适配性、承载力,并附着艺术文化的痕迹。为此,在主体跨越和边界扩容的双重情景中,价值调适首先需要忠于地区,即梳理“空间生产—场所营造—空间形态—日常生活”的互动关联性,体现出建筑空间的主导、场所的特质、环境的氛围和对自然生态地理有着一贯的朴实真诚,带有强烈的“在地性”。同时,忠于生活,即忠实于日常生活逻辑,锚固于本土的社会和历史文化之中^[6],且日常生活可以作为检测我们建筑学缺陷的试剂^[7],本真、率直地回应地方生活形态及其空间环境。

5 结语

在国内建筑学领域,建构历来都是一个热门的话题,“对建筑结构的忠实体现和对建造逻辑的清晰表达”成为追求境界和毫无二致的审美原则^[8],高校实体建构就是在对结构、逻辑等综合表达的同时,更加强调以一种低姿态、微动作、点触媒的透视点,以及对建造成本的有限控制、地区建构文化技术的唤醒、乡土社会生活形态的介入等体现建构观念,更倾向于一种在地实验观的探讨。在拓展学科教育领域的同时,也回归社会问题的思考,而建筑、文化、技术的高度结合和统一则为未来建筑教育发展及其实践活动提供了新精神、新内涵与新价值出现的可能。

(下转第120页)

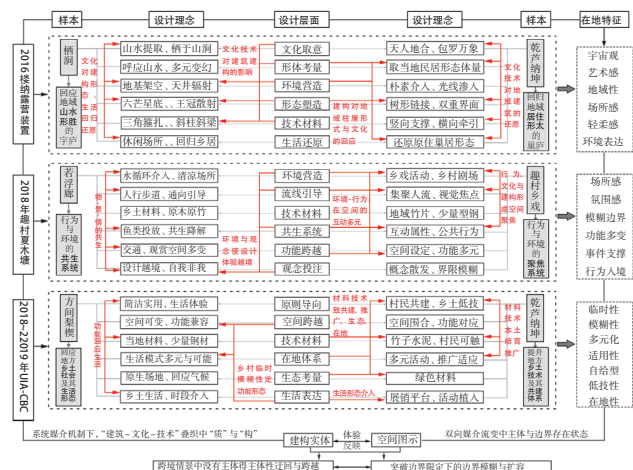


图7 建构样本思维及其主体、边界状态导图(图片来源:作者自绘)



图3 紫阳之翼效果图(图片来源:作者自绘)

境等,以规划出人人向往的舒适典雅的自然空间,在艺术、设计、人心上达成一致。

3.1 城市滨水区域的自然生态

城市滨水区域是城市中的自然生态环境,地理位置特殊,因此在人工建设与设计方案中,规划者要避免过度开发,应基于维持纯天然环境的理念,多使用天然材料,多运用绿色植被,实现其与水的完美结合,创造出各种各样的自然滨水景观,不仅保护了自然景观,而且保护了区域内的生物多样性和水体。为了展现不一样的景观设计,规划者还可以修筑生态回廊,贴近自然之美,详情可见图4。



图4 水上展厅效果图(图片来源:作者自绘)

3.2 城市历史人文文化的延续

每座城市都有属于自身的历史文化,其中拥有滨水区域的城市往往具有更加深厚的文化底蕴。规划者在设计城市滨水区域景观空间时,应注重展示城市历史人文,同时也要注意与现代社会的交集,将现代科学方法与历史文化展示结合起来,使人们在休憩的过程中,既能了解城市的历史文化,也能感受现代都市的文化气息,这样才能让城市历史文化延续下去。在设计中展现水文化,是设计理念的提高,规划者在塑造自然生态景观的同时,应进一步加深对城市历史的探究。设计中文化的体现有意象和写实之分,应遵循以下几点:①详细了解该城市的文化内涵;②大力提倡生态环境的保护,随着城市的发展,生活污水及商业污水日益增加,严重影响了城市的生态环境;③合理利用各种材料、不同的艺术手法,以完善设计。

4 总结

城市滨水区域的规划建设要充分考虑当地居民与外来游客的需求,规划设计出多个区域,包括滨水景观区域、滨水游乐区域、滨水休憩区域等。在设计过程中,规划者要让整个滨水区域把自身的城市文化底蕴展示出来,此外,建设与城市文化相符合的滨水公园、钓鱼台、音乐广场、观赏区等,使城市滨水区域成为城市中最能满足大众的休闲娱乐空间,合理利用城市人文与地理资源,打造出充满活力的城市滨水区域。

参考文献

- [1] 王维,郝靖欣,万骞. 城市滨水区域公共空间与景观塑造浅析[J]. 轻工设计, 2011(6): 179.
- [2] 黎文勤. 城市滨水空间及其环境的美学分析[D]. 南昌大学, 2010.
- [3] 刘帅. 浅谈城市滨水公共空间岸线景观设计——以兰考为例[J]. 智能城市, 2018, 4(14): 5-6.
- [4] 魏晶晶. 城市滨水区公共空间景观整体性研究[D]. 合肥工业大学, 2007.

(上接第93页)

参考文献

- [1] 吴永发. 地区性建筑创作的技术思想与实践[D]. 同济大学, 2006.
- [2] 维特鲁威. 建筑十书[M]. 高履泰,译. 北京: 知识产权出版社, 2001.
- [3] UDE城市环境设计. 结合自然的设计——楼纳国际高校建造大赛纪实[EB/OL].[2018-08-07].<http://www.build.net/UEDMagazine/371144.html>.
- [4] CBC建筑中心. 设计唤醒乡土——“趣村夏木塘——2018国际高校建造大赛”新闻发布会成功举办! [EB/OL].[2018-07-13].http://www.sohu.com/a/241205450_707164.
- [5] CBC建筑中心. UIA-CBC国际高校建造大赛正式发布[EB/OL].[2019-01-12].https://www.sohu.com/a/288509046_655781.
- [6] 王冬. 乡村: 作为一种批判和思想的力量[J]. 建筑师, 2017(06): 100-108.
- [7] 冯果川. 建筑还俗——走向日常生活的建筑学[J]. 新建筑, 2014(06): 10-15.
- [8] 王伯伟, 吴弘. 建构, 真实的谎言——再提实用、经济与美观[J]. 中外建筑, 2004(06): 4-6.